

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Материалы III Всероссийской научно-практической конференции

(Новосибирск, 18 мая 2023 года)

Москва, 2023

УДК 343
ББК 67
А43

А43 **Актуальные проблемы уголовного судопроизводства:** материалы III Всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 18 мая 2023 года). М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023. – 180 с.

Редакционная коллегия

Бессонов А.А., ректор Московской академии Следственного комитета, доктор юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж., руководитель редакционно-издательского и информационно-библиотечного отдела Московской академии Следственного комитета, кандидат юридических наук, доцент, майор юстиции.

Галдин М.В., доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Новосибирского филиала Московской академии Следственного комитета, полковник юстиции.

Составитель – Галдин М.В., доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Новосибирского филиала Московской академии Следственного комитета полковник юстиции.

Сборник включает в себя материалы, предоставленные участниками III Всероссийской научно-практической конференции, проведенной 18 мая 2023 года Новосибирским филиалом Московской академии Следственного комитета. Конференция организована при участии ведущих вузов, ученых, специалистов, сотрудников правоохранительных органов России. Материалы сборника могут представлять интерес для юристов – ученых и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идеи и взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов. Статьи представлены в авторской редакции. Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законодательства об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов.

© Московская академия Следственного комитета, 2023

Содержание

	Стр.
III Всероссийская научно-практическая конференция	
«Актуальные проблемы уголовного судопроизводства»	3
Андреева Я.А., Власова Ю.С. Осмотр в жилище: проблемы и пути их решения	5
Бартенев Е.А., Сабельфельд Т.Ю. Доказательственная база, как залог успешного расследования преступлений	8
Берездовец М.С. Систематичность как обстоятельство, подлежащее установлению при расследовании незаконного предпринимательства	11
Быкова Е.Г., Казаков А.А. Некоторые уголовно-правовые и процессуальные проблемы после возобновления производства по уголовному делу о преступлениях прошлых лет	15
Валов С.В. Виды результатов оперативно-разыскной деятельности и их востребованность в уголовном судопроизводстве	21
Вахмянина Н.Б. Актуальные проблемы производства следственных действий с применением видеозаписи	25
Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С. О процессуальном взаимодействии органов следствия и дознания: некоторые проблемы	29
Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С. Проблемы временного отстранения от должности при расследовании преступлений	34
Вихляев А.А. Актуальные вопросы производства по уголовным делам, возбужденным по признакам преступлений, связанным с нарушением прав граждан на свободу совести и вероисповедания	37
Галдин М.В. Правила выбора предусмотренного ст. 76 ² УК РФ основания в условиях конкуренции с другими основаниями освобождения от уголовной ответственности	42
Данилова Н.А. О некоторых проблемах, препятствующих эффективному расследованию преступлений	48
Загрядская Е.А. Проблемы доказывания признака осведомленности о возрасте потерпевшего в составах преступлений против половой неприкосновенности личности	52
Золотухин Н.А. О некоторых вопросах ознакомления несовершеннолетнего обвиняемого с материалами уголовного дела	56
Казачек Е.Ю. О влиянии правильно выбранной следственной тактики на результат расследования уголовного дела (на основе примера из положительного опыта)	60
Киселёв Е.А. Использование нелинейной локации при производстве следственных действий	65
Кислицына О.С., Кудрявцев Д.Ю. Ответственность за налоговые преступления в современных экономических условиях	68
Коновалова М.А. Охрана прав участников уголовного	72

судопроизводства при применении мер пресечения	
Костенко К.А. Вопросы совершенствования уголовно-процессуальной и криминалистической деятельности в современных условиях	76
Крючкова В.Ф. Проблемы ограничения обвиняемых во времени ознакомления с материалами уголовного дела при расследовании коррупционных преступлений	83
Кулаевский А.В. Правовое регулирование деятельности следователя при установлении лица, совершившего преступление	86
Лебедев Н.Ю. Некоторые из признаков характеризующих личность мошенника	88
Мануйлова Е.В. Особенности расследования насильственных преступлений, совершенных лицами с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости	92
Мельник С.С. Факторы международного сотрудничества в борьбе с экстремизмом в странах Шанхайской организации сотрудничества	96
Омельяненко А.А. Процессуальные проблемы объяснений, получаемых в порядке ст. 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации	98
Осипова Т.В. Причины возвращения уголовных дел на дополнительное расследование и организационные меры, направленные на осуществление процессуального контроля на примере следственных управлений Следственного комитета РФ	102
Родионова Ю.В., Кузьминых А.А. Уголовно-процессуальные проблемы, возникающие при расследовании преступлений против несовершеннолетних, совершенных в сети Интернет	107
Рычков В.С. Проблемы существования института понятых в России и пути их решения	112
Сабельфельд Т.Ю. Проблемы восстановления прав граждан в ходе досудебного производства	117
Сажаев А.М., Муленков Д.В. Некоторые вопросы оценки экспертного заключения правоохранительными органами	121
Санькова Е.В. Актуальные вопросы расследования преступлений, связанных с нарушением жилищных прав детей-сирот	126
Согоян В.Л. Международно-правовая помощь по уголовным делам с использованием систем видео-конференц-связи	131
Солодовник В.В. Оценка эффективности производства в упрощенных формах по уголовным делам	134
Суверова А.В. Достаточность основания при возбуждении уголовных дел по признакам коммерческого подкупа	138
Тимошенко А.А. Взгляд на реализацию права на справедливое судебное разбирательство в Российской Федерации, денонсировавшей Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод	146

Литература

1. Зенченко Л. Е., Копылов И. А. Процессуальные и организационные вопросы, возникающие при ознакомлении двух и более обвиняемых, их защитников и законных представителей с материалами уголовного дела // Вестник Московского университета МВД России. 2009. №7.
2. Корякина З.И. Реализация права на защиту несовершеннолетнего обвиняемого при окончании предварительного расследования // Общество: политика, экономика, право. 2017. №7.
3. Кудрявцев В.Л. Реализация конституционно-правового института квалифицированной юридической помощи в деятельности адвоката (защитника) в уголовном судопроизводстве / под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. В.Н. Григорьева. М., 2008. 440 с.
4. Рагулин А.В. Процессуальные и тактические аспекты деятельности адвоката – защитника в уголовном судопроизводстве: монография. – М.: Юрлитинформ, 2011, 387 с.

Е. Ю.Казачек

О влиянии правильно выбранной следственной тактики на результат расследования уголовного дела (на основе примера из положительного опыта)

В статье раскрывается вопрос о влиянии правильно выбранной следственной тактики на результаты расследования уголовного дела. Автором проанализирован практический пример из положительного опыта деятельности следственного органа. А также сформулирован вывод о том, какие качества следователя необходимы в следственной деятельности, для того, чтобы результат расследования уголовного дела был достигнут.

Ключевые слова: следователь, уголовное дело, тактика расследования, преступление, противодействие расследованию, сокрытие преступления, самостоятельность следователя

Расследование преступлений коррупционной направленности является одним из наиболее сложных по разным причинам. В большинстве случаев отсутствуют свидетели совершения самого преступления. Участники совершенного преступления, заинтересованы в положительном исходе преступного деяния. Ввиду высокой латентности раскрыть и доказать данную категорию преступлений крайне непросто.

В ходе расследования уголовного дела коррупционной направленности нередко следователи сталкиваются с активным противодействием со стороны лиц, причастных к совершению преступления, чьи интересы и репутация затрагиваются.

В криминалистике выделяют внутреннее и внешнее противодействие. Под внутренним понимается противодействие, оказываемое лицами, причастными к расследованию с целью изменить или скрыть криминалистически значимую информацию. Внешнее противодействие — это деятельность лиц, не связанных с расследуемым событием и следователем, либо связанных со следователем процессуальными, служебными или иными властными отношениями, или другими зависимостями.

К наиболее распространенной форме противодействия относится сокрытие преступлений, которое включает такие способы, как утаивание, маскировка, уничтожение, подделка (фальсификация) информации.

Одним из примеров такого противодействия следует отнести уголовное дело, возбужденное в отношении Главного лесничего одного из лесничеств – филиала ГКУ «С. Л.» - гр. М. по факту внесения в документы заведомо ложных сведений, по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 292 УК РФ.

В ходе расследования установлено, что в соответствии с приказом директора ГКУ «С. Л.» № 661 от 30.08.2019, гр. М. назначена на должность Главного лесничего гр. М.

В 2020 году гр. М. представила руководству в вышестоящее лесничество представления о трудоустройстве на различные должности в возглавляемое ею лесничество своих родственников и лиц, с кем поддерживала дружеские отношения.

Таким образом, окружив себя на рабочем месте, родственными и дружескими связями среди сотрудников, создала благоприятные условия для осуществления безопасного существования нарушений в своей трудовой деятельности.

Гр. М., являясь должностным лицом, достоверно зная, что государственный инспектор по охране леса гр. Л. отсутствовал на рабочем месте внесла заведомо ложные сведения в официальные документы - табель учета использования рабочего времени, и оценку показателей премирования за сентябрь 2020 года. Данные действия ею были осуществлены из корыстной и иной личной заинтересованности, обусловленной в желании оказать своему знакомому гр. Л. помощь в получении заработной платы и премии без осуществления должностных обязанностей трудовой деятельности в возглавляемом ею лесничестве, а также в желании улучшить свои статистические показатели по количеству проведенных мероприятий по охране объектов животного мира, тем самым создать у вышестоящего руководства видимость надлежащего исполнения своих должностных обязанностей, и получить положительную оценку своей работы как руководителя понимая, при этом, что является должностным лицом и, что вносит в официальные документы ложные сведения, каковыми является табель учета пользования рабочего времени и оценка выполнения показателей премирования за сентябрь 2020 года.

На основании неправомерно внесенных сведений гр. Л. неправомерно была начислена и выплачена заработная плата в размере 18 668,48 рублей. То есть, своими действиями гр. М. совершила преступление, предусмотренное ч. 1

ст. 292 УК РФ – служебный подлог, то есть внесение должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, если эти деяния совершены из корыстной и иной личной заинтересованности (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст. 292.1 УК РФ).

Уголовное дело было возбуждено на основании предоставленных материалов ОРД пограничной службы ФСБ, постановления о предоставлении результатов ОРД. Оперативным сотрудником пограничной службы в рамках проведения ОРМ, проводилось мероприятие «Наведение справок», в ходе которого они установили, что сотрудник лесничества гр. Л. использовал авиабилет и отсутствовал на острове на тот период, за который ему начислялась и выплачивалась заработная плата. Также оперативным сотрудником пограничной службы ФСБ в К. лесничестве в рамках ОРМ проведено обследование помещений, в ходе которого была изъята документация в оригиналах, в том числе и сам табель учета рабочего времени за охваченный преступлением период и системный блок компьютера, который использовался руководством. В последствии сотрудником пограничной службы ФСБ в своем служебном кабинете проведено исследование предметов и документов (системного блока и флеш-накопителя), на которых обнаружены файлы создания документов, составлен протокол обследования предметов и документов.

С места происшествия оперативным сотрудником был изъят основной компьютер, как они посчитали, что на данном компьютере были изготовлены документы, остальные компьютеры изъяты не были. Все мероприятия проходили без участия следователя и предварительно согласованы не были.

На первый взгляд, расследование служебного подлога у следователя не должно вызывать особой сложности. Но в данном случае, расследование уголовного дела было осложнено трудностью в доказывании вины гр. М., так как практически все работники возглавляемого ею лесничества являлись либо родственниками, либо хорошими знакомыми.

Кроме того, проблема состояла еще и в том, что в связи с тем, что при проведении ОРМ, в помещении остался второй компьютер, кем-то из родственников или знакомых гр. М. было изготовлено фиктивное заявление от имени гр. Л. на отпуск, которое в последствии было подписано им и самой гр. М. на те даты, в которые он действительно находился в отпуске.

Данное заявление было направлено руководству в вышестоящую организацию, а также докладная записка о том, что якобы забыли своевременно направить заявление на отпуск, а в таблице учета рабочего времени ошибочно указали гр. Л., в связи с чем в вышестоящей организации издали приказ о возвращении с гр. Л. выплаченной ему суммы. Данная сумма была с него взыскана и возвращена в бухгалтерию.

Таким образом, ГКУ заявляло о том, что никакого ущерба им не причинено, а это лишь был дисциплинарный проступок. Данные копии документов были предоставлены оперативным работникам спустя 2 дня после проведения ОРМ. При этом все документы были датированы датой, до проведения ОРМ в

помещении. В журнале исходящей корреспонденции указан исходящий номер документа направления в ГКУ. Данный журнал своевременно оперативным сотрудником изъят не был, так как акцент был сделан лишь на табели учета рабочего времени, в дальнейшем следователем данный журнал был изъят в рамках уголовного дела, и сделанная в нем запись уже подтверждала ложные показания подозреваемой в этой части.

То есть, версия подозреваемой была такова, что ею после возвращения гр. Л. из отпуска, обнаружена ошибка при составлении табеля учета рабочего времени, а также обнаружено на ее столе заявление, подписанное ею на отпуск гр. Л. до его отъезда, которая она по своей забывчивости и невнимательности забыла отправить в ГКУ в бухгалтерию.

Когда все материалы поступили в следственный отдел, следователю пришлось прибегнуть к выработке тактики расследования, по крупицам собирать доказательства, использовать различные тактические приемы в ходе допросов, проведении следственных действий по уголовному делу.

Основные и важные положительные моменты:

-на основании постановления следователя был проведен обыск в помещении лесничества, где были изъяты все оставшиеся компьютеры, следователь выдвинул версию, что заявление на отпуск было изготовлено позже, то есть после проведения ОРМ, с целью избежать ответственности. Осмотр компьютера следователем не проводился, и изъят был системный блок, то есть сам носитель информации. Назначена компьютерно-техническая судебная экспертиза, где эксперту был поставлен вопрос об обнаружении файла, содержащего данный документ (заявление на отпуск), дата его создания и другие характеристики. По результатам проведенной экспертизы, эксперту удалось обнаружить с применением различных специальных программ по восстановлению, среди удаленных документов (информация пользователем была полностью удалена из компьютера с применением специальной программы), изготовленный документ об отпуске гр. Л., который действительно был изготовлен после проведенных оперативных мероприятий. Восстановленный и извлеченный экспертом файл с документом был следователем осмотрен и признан вещественным доказательством.

- также в ходе допроса свидетель гр. Л., который был хорошим знакомым подозреваемой гр. М., давал показания в пользу гр. М., подтверждая ее невиновность. При этом, свидетель на допросе применял аудиозапись на свой мобильный телефон, о чем делалась следователем отметка в протоколе. В виду того, что свидетель всячески препятствовал следствию, давал лживые показания в пользу подозреваемой. Следователем было спланировано мероприятия по изъятию мобильного телефона свидетеля гр. Л., при этом заблаговременно в кабинет следователя были приглашены специалист, оперативный сотрудник, и свидетель. Пришедший по повестке свидетель – гр. Л., не подозревая об изъятии у него мобильного телефона, прибыл в служебное помещение, достал свой мобильный телефон (чтобы производить аудиозапись очередного допроса). В этот момент в служебный кабинет вошли

приглашенные лица, огромную роль сыграл «эффект неожиданности», и мобильный телефон был изъят (в противном случае свидетель не выдал бы телефон и спрятал бы его, а в дальнейшем уничтожил имеющую в нем информацию), изъять в обычные обстановки телефон у свидетеля было бы затруднительно. Телефон был осмотрен с участием специалиста, где были обнаружены фото и видео, которые в совокупности являлись доказательством виновности гр. М. У подозреваемой гр. М. изымать телефон после этого было нецелесообразно, так как всю информацию она удалила после сообщения ею гр. Л. об изъятии у него телефона. Одновременно проведение обысков либо других следственных действий, не имелось возможности, так как в месте дислокации следователь находилась одна. Однако спустя определенное время, усыпив бдительность подозреваемой гр. М., при вызове ее на очередное следственное действие, в присутствии ее защитника, у гр. М. был изъят мобильный телефон, который также был осмотрен с участием специалиста, и установлено, что все содержимое удалено в дату, когда была произведена выемка телефона у гр. Л., что еще раз подтвердило в совокупность с иными доказательствами, их дружеские отношения, что они отрицали в ходе следствия.

Действия следователя, а именно то, что следователь произвел выемку телефона у свидетеля гр. Л. и произвел осмотр имеющейся в телефоне его личную информацию, которая доступна только ему и является тайны переписки, им были обжалованы в порядке ст. 125 УПК РФ в суде, суд жалобу не удовлетворил, действия следователя были признаны законными.

Уголовное дело направлено в суд, судом вынесен приговор, апелляционным постановлением приговор оставлен в силе.

Таким образом, представляется, что, несмотря на видимую простоту расследования уголовного дела в ходе расследования возникают различные следственные ситуации, в ходе рассмотрения которых и простое дело может стать сложным. Несмотря на это, следователь должен обладать самостоятельностью и свободой в вопросах выбора тактики расследования, практика реализации, которых, в некоторых условиях не совершенна. В реальности выбор тактики расследования упирается во множество негативных факторов, устранение которых - одна из первостепенных задач оптимизации следственной деятельности. Решение данной задачи может быть осуществлено лишь на комплексном уровне повышения профессионализма, правосознания, правопонимания и ответственности работников следственных органов.

Литература

Криминалистика: учебник: в 3 ч. Часть 2//под общ. ред.А.М. Багмета, В.В. Бычкова, О.Ю. Антонова. – Москва. Проспект, 2020.- 240 с.